



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-762/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB 18556905592, Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-120 od 21. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1035/2025-120 od 21. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Rešenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-120 od 21. siječnja 2026., utvrđeno je da je predstečajni dužnik osporio tražbinu za koju postoji ovršna isprava vjerovniku NautaDutilh N.V. Beethovenstraat 400, 1082 PR Amsterdam, upisano pod registarskim brojem 24338323, OIB: 92472820149 u iznosu od 1.563.417,72 Eur i sud je osporavatelja tražbine, predstečajnog dužnika, uputio na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

2. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe članka 48. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja dužnik izjavljuje žalbu u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Navodi da je čl. 54. Uredbe propisana dužnost suda i upravitelja obavijestiti poznate strane vjerovnike o činjenici pokretanja postupka nesolventnosti. Društvo NautaDutilh N.V. bilo je naznačeno u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u popisu sudskih postupaka u kojima sudjeluje dužnik. Stoga je navedeni strani vjerovnik morao biti poznat odnosno

barem nije mogao ostati nepoznat tijelima predstečajnog postupka. Člankom 55. Uredbe propisana su pravila za prijavu tražbina stranih vjerovnika u postupku insolventnosti. Propisano je opće pravilo – prijava tražbina u roku koji je određen pravom države u kojoj je postupak pokrenut i posebno, zaštitno pravilo - rok za prijavu ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut. Uredba vrlo jasno i precizno definira rokove za prijavu tražbina stranih vjerovnika u postupku insolventnosti. Dužnik je u postupku ukazao kako je društvo Nauta Dutilh N.V. podnijelo prijavu tražbine izvan općeg roka na koji upućuje Uredba, a koji je propisan Stečajnim zakonom, kao i izvan posebnog zaštitnog roka koji prijavu tražbine veže uz objavu pokretanja postupka insolventnosti u Registru insolventnosti. Ukazuje da je člankom 55. stavkom 6. propisano da rok ne može biti kraći od 30 dana nakon što je vjerovnik obaviješten u skladu s člankom 54., ako se država poziva na članak 24. stavak 4. Uredbe. Jedina situacija propisana Uredbom u kojoj se početak roka veže uz obavijest vjerovnika je ona iz članka 24. stavka 4. Uredbe, što nije slučaj u ovom predstečajnom postupku i ne primjenjuje se na konkretnog vjerovnika. Uz prijavu tražbine vjerovnika dostavljen je dokaz da je 16. rujna 2024. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu društvo NautaDutilh N.V. po punomoćniku podnijelo prijedlog za određivanjem privremene mjere protiv dužnika iz čega proizlazi da vjerovnik od 2024. godine aktivno poduzima radnje pred sudovima u Republici Hrvatskoj radi naplate svoje tražbine. Tada je svakako provjerom e-Oglasne ploče i Registra nesolventnosti mogao i trebao utvrditi činjenicu otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu uz uputu da prijavu tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. odbaci kao nepravovremenu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi sa odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14.ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava i ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6 . Iz spisa proizlazi:

- da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 19. svibnja 2025. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom i rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2025.,
- da je u registru insolventnosti objavljen podatak da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, i da je povjerenik predstečajne nagodbe Davorka Huljev, s adresom u Zagrebu, Miramarska 13 d,
- da je ročište radi ispitivanja tražbina održano dana 11. rujna 2025., nakon čega je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 24. listopada 2025.,
- da je vjerovnik NautaDutilh N.V. prijavio tražbinu 9. prosinca 2025.,

- da je podnesak FINA-e od 15. prosinca 2025., objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda 17. prosinca 2025.,
- da je Zaključkom suda od 19. prosinca 2025. pozvana povjerenica očitovati se je li u skladu sa Zaključkom suda poslovni broj St-1035/2025-5 od 19. svibnja 2025., obavijestila vjerovnika NautaDutilh N.V., o otvaranju predstečajnog postupka te ukoliko je o tome dostaviti dokaz,
- da je podnesak povjerenice od 19. prosinca 2025., objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 24. prosinca 2025.,
- da je prosinca 2025. godine FINA dostavila sudu očitovanje dužnika o tražbini NautaDutilh N.V.,
- da je podnesak FINA-e od 22. prosinca 2025., objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 24. prosinca 2025., zajedno s očitovanjem dužnika,
- da je Zaključkom suda od 24. prosinca 2025. zakazano ročište zajedno s pozivom vjerovnicima da ospore tražbinu vjerovnika NautaDutilh N.V., ako istu smatraju nepostojećom, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,
- da je ročište radi ispitivanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V., održano 16. siječnja 2026.

7. Žalbeni navod dužnika da se radi o nepravovremeno prijavljenoj tražbini i da ju je trebalo odbaciti nije osnovan.

8. Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka) u odredbi čl. 54. propisuje dužnost obavješćavanja poznatih stranih vjerovnika, dok u odredbi članka 2. točke 12. definira stranog vjerovnika kao vjerovnika koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući porezna tijela i tijela socijalne skrbi država .

9. Pravilno se žalitelj poziva na odredbu člankom 55. Uredbe kojom su propisana pravila za prijavu tražbina stranih vjerovnika u postupku insolventnosti. Prema kojoj je propisano opće pravilo – prijava tražbina u roku koji je određen pravom države u kojoj je postupak pokrenut i posebno, zaštitno pravilo - rok za prijavu ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut.

10. Međutim, nesporno je da je prijava tražbine podnesena nakon roka, ali ne krivnjom stranog vjerovnika jer vjerovnik nije imao saznanja o pokretanu predstečajnog postupka nad dužnikom u Republici Hrvatskoj jer o tome nije bio obaviješten u skladu s odredbom čl. 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća u postupku u slučaju nesolventnosti.

11. U točki 63. Uredbe propisano je kako bi svaki vjerovnik koji ima stalno uobičajeno boravište, domicil ili statutarno sjedište u Uniji trebao imati pravo prijaviti svoje tražbine u svakom postupku u slučaju insolventnosti koji je u tijeku u Uniji koji se odnosi na dužnikovu imovinu. U točki 64. Uredbe navedeno je kako je ključno da su vjerovnici stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u Uniji obaviješteni o

pokretanju postupka u slučaju nesolventnosti koji se odnosi na imovinu njihova dužnika.

12. Nadalje, člankom 54. stavkom 2. Uredbe određeno je kako Informacije koje je u pojedinačnoj obavijesti dužan dati sud ili povjerenik posebno uključuju rokove, kazne propisane u vezi s takvim rokovima, tijelo ili instituciju ovlaštenu da zaprimi prijavu tražbine i bilo koje druge propisane mjere. Takva obavijest također navodi trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravom, prijaviti svoje tražbine. Obavijest također sadrži primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina iz članka 55. ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

13. Iz isprava u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 19. svibnja 2025. naložio povjerenici da obavijesti sve dužnikove strane vjerovnike koji imaju uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište u drugoj državi članice Europske unije koja nije država članica otvaranja predstečajnog postupka, te da povjerenica predstečajne nagodbe nije pravovremeno obavijestila stranog vjerovnika NautaDutilh N.V. u skladu sa Zaključkom suda da od 19. svibnja 2025. i u skladu s pravilima Uredbe.

14. U predstečajnom postupku koji se pred sudom vodio pod poslovnim brojem St-2590/2025, nad predstečajnim dužnikom Brodogradilište specijalnih objekata d.o.o., tražbina vjerovniku NautaDutilh N.V., nije bila navedena u popisu obveza već je povjerenica predstečajne nagodbe tijekom postupka pregledom popisa otvorenih postupaka utvrdila da je predstečajni vjerovnik poznati strani vjerovnik i naknadno ga je obavijestila u skladu sa odredbama Uredbe o insolventnosti, a nakon čega je strani vjerovnik NautaDutilh N.V. prijavio tražbinu 9. prosinca 2025., što je objavljeno na mrežnim stranicama FINA-e 15. prosinca 2025. i na e-Oglasna ploča suda 17. prosinca 2025.

15. Dakle, ne može se govoriti o nepravovremenoj tražbini s obzirom na to da strani vjerovnik nije na vrijeme obaviješten u skladu s odredbom članka 54. Uredbe, već naknadno, nakon čega je i prijavio svoju tražbinu, stoga je stečajni sudac jedino mogao održati nastavak ispitnog ročišta što je i učinio 16. siječnja 2026, na kojem ročištu je ispitana tražbina stranog vjerovnika NautaDutilh N.V., a koju tražbinu je osporio predstečajni dužnik.

16. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud može jedino donijeti rješenje o upućivanju u parnicu ako dužnik ospori tražbinu vjerovnika, a ne može meritorno odlučivati o tome je li potraživanje osnovano ili nije, odnosno raspravljati je li osporavanje opravdano.

17. Žalbeni navod da je strani vjerovnik NautaDutilh N.V. 16. rujna 2024. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere protiv dužnika, odnosno da je kao vjerovnik od 2024. godine aktivno poduzimao radnje pred sudovima u Republici Hrvatskoj ne znači da je trebao imati saznanja o pokretanju predstečajnog postupka nad dužnikom, niti je to trebao

provjeravati jer je dužnost povjerenika bila obavijestiti ga skladu s odredbom članka 54. Uredbe o pokretanju postupka i podnošenju prijave.

18. Nadalje, iz sudske odluke poslovni broj C /13/731205/ HA ZA 23-305 od 26. lipnja 2024., na temelju koje je podnesena prijava tražbine proizlazi da je izvršna dana 26. lipnja 2024., za koju je je izdana i potvrda u skladu s člankom 53. Uredbe. (Zapisnik Općinskog suda u Splitu od 2. travnja 2025., poslovni broj Pom eu - 67/2024.)

19. Budući da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika, za koju postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je pravilno, u skladu s odredbom članka 48. stavaka 1. i 5 SZ-a, uputio dužnika kao osporavatelja na parnicu u kojoj će dokazati osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. Beethovenstraat 400, 1082 PR Amsterdam.

20. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30883-5e341**

Kontrolni broj: **03738-adbc6-51e7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.